



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-13/2002-594

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SALONIT d.d., u stečaju, Vranjic, Krešimirova Ulica bb, Vranjic, OIB: 14755697651, 5. listopada 2023.

#### riješio je

I Ranijem stečajnom upravitelju Drašku Lambaši, Drniških Žrtava 10, Šibenik, OIB: 48593997552 određuje se nagrada za rad u iznosu od 54.349,99 eura/ 409.500,00 kuna uvećano za trošak obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5%, te mu se određuje naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u neto iznosu od 116,26 eura/ 876,00 kuna, uvećano za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

II Nalaže se stečajnom upravitelju Valentinu Jakovcu, Nehruov trg 6, Zagreb, Zagreb, OIB: 88526658647, nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz stečajne mase isplatiti pripadajući iznos nagrade za rad i naknadu stvarnih troškova iz točke I izreke ovog rješenja Drašku Lambaši, Drniških Žrtava 10, Šibenik, OIB: 48593997552, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem 4.St-13/2002 od 16. svibnja 2017. za stečajnog upravitelja imenovan je Draško Lambaša, Drniških Žrtava 10, Šibenik, OIB: 48593997552, dok je rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem 4.St-13/2002-532 od 21. ožujka 2022. potvrđeno imenovanje Valentina Jakovca, Đorđićeva 3B, Zagreb, Zagreb, OIB: 88526658647, za stečajnog upravitelja dužnika SALONIT d.d., u stečaju, Vranjic, Krešimirova Ulica bb, Vranjic, OIB: 14755697651 umjesto dotadašnjeg stečajnog upravitelja Draška Lambaše, temeljem odluke skupštine vjerovnika od 17. ožujka 2022.

2. Dana 24. ožujka 2023. stečajni upravitelj Draško Lambaša podnio je prijedlog za određivanje nagrade u ovom stečajnom postupku u kojem je naveo da je na dan stupanja na dužnost stečajnog upravitelja do 17. ožujka 2022. (datum promjene stečajnog upravitelja) izrađenog od Poslovnog plana Uzelac, d.o.o., ukupni prihod ili unovčena stečajna masa za to razdoblje je 23.714.964,43 kuna, te bi prema tablici iz članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 5/2015) nagrada iznosila 897.149,65 kuna u bruto 1 iznosu (780.000,00 kuna za unovčenje do 12.000.000,00 kuna i 117.149,65 kuna za unovčenje od 12.000.000,01 kuna do 23.714.964,43 kuna).

Prema navedenoj Uredbi, po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase, najviša bruto 1 nagrada je 630.000,00 kuna (što u ovom slučaju odgovara bruto 2 iznosu ili iznosu ukupnog troška od 677.250,00 kuna, odnosno neto iznosu od 442.260,00 kuna). Obujam i složenost poslova u ovom stečajnom postupku razvidan je iz tromjesečnih izvješća stečajnog upravitelja, posebno iz izvješća od 10. siječnja 2022., dopune tog izvješća od 23. veljače 2022. i dodatnog izvješća od 17. ožujka 2022. iz kojeg je razvidno da bi pored naprijed unovčene stečajne mase u kratkom vremenu moglo doći do značajne naplate tražbina od Republike Hrvatske, Ducentie, d.o.o., Zagreb, i u stečajnom postupku koji se odvija nad Yahting Technology Products, d.o.o. Kao što je navedeno u izvješću od 10. siječnja 2022. i dopuni izvješća od 23. veljače 2022., stečajni dužnik je ishodio pravomoćnu presudu u sporu u kojem je tužitelj, i to: -P-568/18 TS u Splitu (raniji P-138/09), tuženik Republika Hrvatska, za naknadu štete zbog zabrane stavljanja u promet i prodaju proizvoda i zaliha od azbesta u iznosu od 12.534.971,00 kuna. Presudom od 21. listopada 2019. odbijen je tužbeni zahtjev i naloženo tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak od 350.000,00 kuna. Ta presuda, potvrđena presudom VTS-a PŽ-1083/10-4 od 19. veljače 2014, bila je pravomoćna u korist tuženika. Rješenjem Vrhovnog suda Revt 131/2014-2 od 14. veljače 2018. prihvaćene su revizije tužitelja i umješača Fizosa, d.o.o., i ukinute navedene presude. Presudom od 19. travnja 2021. naloženo je tuženiku platiti 12.534.971,00 kuna sa zzk od 6. veljače 2009. kao i trošak parničnog postupka u iznosu od 252.375,00 kuna sa zzk od 19. travnja 2021. Ta presuda TS u Splitu potvrđena je presudom VTS-a 43 PŽ-39557/2021-3 od 16. rujna 2021. (primljena 21. listopada 2021). Protiv te presude tuženik, koncem 2021., nije pravodobno podnio prijedlog za dopuštenje revizije, već je, zbog toga, zatražio povrat u prijašnje stanje. Isto tako, navedeno je u izvješću od 10. siječnja 2022. da je stečajni dužnik ishodio pravomoćnu presudu i u sporu u kojem je bio tuženik-protutužitelj, u kojem je od tužitelja-protutuženika, podnesena revizija, i to: -P-909/14 TS u Splitu (ranije P-594/06), tužitelj-protutuženik je Ducentia, d.o.o., Zagreb, za utvrđenje tražbine u iznosu od 15.881.839,42 kuna u drugom višem isplatnom redu (punomoćnica stečajnog dužnika bila je odvjetnica Nana Piteša). Presudom od 19. listopada 2017. odbijen je tužbeni zahtjev, s tim da je održan na snazi platni nalog kojim se nalaže tužitelju-protutuženiku da isplati stečajnom dužniku 1.742.703,02 kuna sa zzk na pojedinačne iznose. Presudom VTS-a 57 PŽ-7540/17-3 od 28. studenoga 2018. odbijena je žalba tužitelja-protutuženika i potvrđena prvostupanjska presuda, prema kojoj je pored navedenog tužitelj obavezan platiti stečajnom dužniku iznos od 1.410.937,50 kuna troškova parničnog postupka. Tužitelj-protutuženik je podnio reviziju. Od stečajnih postupaka koji se vode protiv ranijih zakupnika (d.o.o.) u Salonitu (Zephyr Tehnologije-ZT, Yachting Technology Products-YTP, Metal les, Maki Cars, Cvitanić), u kojima je Salonit prijavio tražbinu kao stečajni vjerovnik (u nekima i kao razlučni vjerovnik: ZT, YTP, Metal les) najizglednija je znatnija naplata za Salonit u stečajnom postupku koji se vodi nad YTP prodajom broda Bavaria i pripadajućih kalupa, na čemu Salonit ima razlučno pravo, što sve je prema procjeni sudskog vještaka procijenjeno na oko 10.000.000,00 kuna, dok je tražbina Salonita koja uključuje tražbinu prema YTP i ZT od ukupno 5.726.659,06 kuna. Pokrenute su ovrhe ili su predani zahtjevi za izravnu naplatu FINI protiv Republike Hrvatske i Ducentie, d.o.o., temeljem gornjih presuda, kao i protiv zakupnika (temeljem bjanko zadužnica): Aliskaf, d.o.o., i jamca platca V. Petrića, i Koloture, d.o.o. Stečajni dužnik nije ni mogao biti ovrhovoditelj dok nije otvoren vlastiti žiro-račun. Naknada stvarnih troškova odnosi se na 2 putna naloga i to od 17. siječnja i 17. ožujka 2022. (na tom putnom nalogu nema pečata Salonita jer je 17. ožujka 2022. pečat predan novom

stečajnom upravitelju), koji putni nalozi su u prilogu 3, uz ovaj podnesak, zajedno sa izračunima cestarine iz sustava ENC Hrvatskih autocesta i informativnim izračunom (IsplateInfo). Trošak je 1.247,86 kuna u bruto 1 iznosu, 1.341,45 kuna u bruto 2 iznosu (ukupni trošak), odnosno 876,00 kuna u neto iznosu.

3. Odredbom članka 94. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje u tekstu: SZ-a, a koja odredba se primjenjuje u ovom stečajnom postupku sukladno odredbi članka 441. stavak 2. SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova; odredbom stavka 2. istog članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

4. Odredbom članka 5. stavak 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) određeno je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

5. Člankom 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima: od 16% na vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kn; od 12% na razliku od 100.000,01 do 300.000,00 kn; od 10% na razliku od 300.000,01 kn do 500.000,00 kn; od 8% na razliku od 500.000,01 do 1.000.000,00 kn; od 7% na razliku od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kn; od 6% na razliku od 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kn; od 5% na razliku od 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kn; od 1% na razliku iznad 12.000.000,01 kn do 23.714.964,43 kn.

6. Iz naprijed citirane odredbe članka 5. stavak 1. Uredbe proizlazi da je vrijednost unovčene stečajne mase jedan od nekoliko kriterija na temelju kojih sud utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju. Naime, ostala kriteriji su obujam poslova, složenost poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina.

7. U tom smislu je na sjednici održanoj 26. listopada 2021. doneseno pravno shvaćanje Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovog suda prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

8. Primjenom kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase i primjenom postotka iz Tablice za izračun nagrade iz članka 7. Uredbe od ukupno naplaćene zakupnine u iznosu od 23.714.964,43 kuna dobije se iznos od 897.149,65 kuna bruto, međutim, prema navedenoj Uredbi, po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase nagrada može iznositi najviše 630.000,00 kuna. Ovako utvrđenu nagradu za rad po osnovi kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase potrebno je umanjiti za 35 % uvažavajući sve mjerodavne kriterije za određivanje nagrade za rad propisane Uredbom pa umanjena nagrada iznosi 409.500,00 kuna bruto. Na ovako određenu nagradu za rad u iznosu od 409.500,00 kn bruto dužnik je u obvezi platiti i doprinos

za zdravstveno osiguranje u iznosu od 7,5% pa ukupni bruto trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja iznosi 440.212,50 kuna.

9. Ocjena je suda da je umanjeње nagrade za rad stečajnog upravitelja prema kriteriju vrijednosti unovčene stečajne mase za 35 % osnovano i opravdano ocijenjujući njegov rad kroz sve predviđene kriterije za određivanje nagrade stečajnom upravitelju temeljem Uredbe. Tako stečajni upravitelj nije uopće ispitivao tražbine, jer iako se radi o stečaju sa puno vjerovnika kojima su tražbine na ispitnim ročištima u velikom broju bile osporene, iz čega je proizašlo veliki broj parničnih postupaka za utvrđivanja osnovanosti osporavanja prijavljenih tražbina, jer isti nije bio stečajni upravitelj ovog stečajnog dužnika u vrijeme otvaranja stečaja. Nadalje, umanjeње nagrade je osnovano i iz slijedećih razloga: tijekom razdoblja obavljanje službe ovog stečajnog upravitelja nije bilo potrebe za utvrđenjem opsega stečajne mase, postojeće nekretnine (tvornički kompleks tvornice Salonit d.d. u stečaju) davane su u zakup, iste nisu bile predmet unovčenja jer su se u vezi istih vodili parnični postupci u vezi vlasništva, te se većina angažmana stečajnog upravitelja odnosila na naplatu zakupnine i na očuvanje nekretnina. Isto tako, sagledavajući ovaj stečajni postupak kao cjelinu tijekom kojeg se izmijenilo više stečajnih upravitelja, valja istaknuti da je ovaj stečajni upravitelj obavljao dužnost u manjem zahtjevnom stadiju stečajnog postupka za razliku od ranijih stečajnih upravitelja koji su radili na ispitivanju tražbina, koji su odlučivali o svrshishodnosti pokretanja parničnih i drugih postupaka, koji su nastavili sa poslovanjem, vodili računa o materijalnim pravima i obvezama radnika-zaposlenika u stečaju, provođenju sanacije, izradi i podnošenju stečajnog plana sudu. Iz svega navedenog, kao i iz izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase koje su dostavljali stečajni upravitelji u ovom stečajnom postupku, utvrđuje se da je obujam poslova koje je poduzimao stečajni upravitelj Draško Lambaša bio nižeg do srednjeg stupnja složenosti.

10. Daljnje umanjeње nagrade za rad, po ocjeni suda, nije osnovano jer je stečajni upravitelj uredno tijekom vršenja svoje dužnosti dostavljao tromjesečna izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, isti je tijekom vršenja svoje dužnosti upućivao na spis niz obrazloženih podnesaka, a riječ je o podnescima kojima se detaljno očitovao na niz podnesaka i prigovora koje su sudu dostavljali vjerovnici ostalih obveza stečajne mase i drugi vjerovnici. Nadalje, iz stanja spisa neprijeporno proizlazi da je isti vršio učestalu komunikaciju sa punomoćnicima odvjetnicima koji zastupaju stečajnog dužnika u nizu parničnih i ovršnih postupaka u kojima je stranka stečajni dužnik, kao i detaljno izvještavao sud o stanju sudskih postupaka u kojima su stečajnog dužnika zastupali punomoćnici-odvjetnici kojima je stečajni upravitelj izdao punomoć, upućivao sudu obrazložene podneske u kojima je dokumentirao svoje prijedloge da sud donese odluke kojima će naložiti računovodstvu suda da se iz deponiranih sredstva izvrše predložena plaćanja, kao i vodio računa o urednoj naplati zakupnina te plaćanja pripadajućih režijskih i drugih troškova, kontinuirano mjesečno za cijelo vrijeme obavljanja svoje dužnosti. Iako je obujam poslova koje je obavljao stečajni upravitelj Draško Lambaša bio nižeg do srednjeg stupnja složenosti, treba istaknuti da se radi stečajnom postupku koji je pokrenut 2002., o velikom obujmu stečajnog spisa, koji govori o složenosti ovog predmeta, sud smatra da uz opsežna i redovita izvješća i druga očitovanja koja je sudu upućivao stečajni upravitelj Draško Lambaša se dokazuje osnovanost visine nagrade koja je određena u točki I izreke ovog rješenja.

11. Slijedom svega prethodno navedenog, uzimajući u obzir i vrijednost unovčene stečajne mase-naplaćene zakupnine, kao i opseg i složenost poslova koje je izvršio raniji stečajni upravitelj Draško Lambaša, a primjenom odredaba članka 94. stavak 1. i 2. SZ-a, i temeljem odredaba članka 5. stavak 1., članak 7. i članak 15. Uredbe sud je odredio ranijem stečajnom upravitelju Drašku Lambaši nagradu u iznosu od 409.500,00 kn bruto, te je riješeno kao pod točkom I izreke ovog rješenja.

12. Uz zahtjev za određivanje nagrade stečajni upravitelj je zatražio i određivanje naknade troškova u ukupnom iznosu od 1.247,86 kuna u bruto 1 iznosu, 1.341,45 kuna u bruto 2 iznosu (ukupni trošak) odnosno 876,00 kuna u netom iznosu. Naknada stvarnih troškova odnosi se na dva putna naloga i to od 17. siječnja 2022. i 17. ožujka 2022. za korištenje osobnog automobila za potrebe stečajnog postupka. U privitku zahtjeva stečajni upravitelj priložio je putne naloge.

13. Odredbom članka 94. stavak 1. SZ/15, koji se u ovom predmetu primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavak 2. SZ/15, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a stavkom 3. da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

14. Prema ocjeni ovoga suda, troškovi čiju naknadu stečajni upravitelj Draško Lambaša traži su bili poslovno opravdani, posebno uzimajući u obzir opseg aktivnosti koji poduzima stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku.

15. U odnosu na zahtjev za naknadu troška korištenja osobnog automobila u iznosu od 876,00 kuna neto koji trošak se odnosi na trošak putovanja na relaciji Šibenik-Vranjic-Split-Vranjic-Šibenik za prijeđenih 189 km na dan 17. siječnja 2022. te 191 km na dan 17. ožujka 2022., pomnoženo sa 2,00 kuna te za plaćenu cestarinu 116,00 kuna, sveukupno 876,00 kuna, stečajni upravitelj je dostavio pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće o nastalim troškovima koje ovaj sud u cijelosti prihvaća.

16. Odobreni iznos naknade stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 876,00 kuna valja uvećati za pripadajuće poreze, prireze i doprinose, slijedom čega je odlučeno kao u dijelu točke I izreke ovog rješenja.

17. Ujedno je naloženo sadašnjem stečajnom upravitelju Valentinu Jakovcu da isplati pripadajuće iznose Drašku Lambaši, sve nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

U Splitu 5. listopada 2023.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Draško Lambaša, Drniških Žrtava 10, Šibenik
- Valentin Jakovac, Nehruov trg 6, Zagreb
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3085d-bd234**

Kontrolni broj: **0eb28-940c5-7cb1d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.